

SEMINARIO LATINOAMERICANO DE SPG 2023

PARA LA AGROECOLOGÍA Y LA PRODUCCIÓN ORGÁNICA



*Tarapoto - Perú
Del 16 al 20 de octubre del 2023*



PREÁMBULO

Desde la primera reunión de trabajo internacional en el año 2004 en la ciudad de Torres, Brasil, sobre los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) que en ese momento se denominaban “certificación participativa”, han transcurrido casi dos décadas de aprendizaje y cooperación que nos ha permitido contribuir en forma significativa en tres importantes elementos a nuestro trabajo en la Agroecología: Inspiración, Impacto e Innovación.

Inspiración por que nos ha renovado la esperanza que desde las bases del movimiento agroecológico podemos innovar en procesos de carácter social como los SPG y otros mecanismos que permiten una mejor inclusión de la agricultura familiar y campesina. De esta manera venimos demostrando y corroborando que los mercados son en esencia una construcción social y en la medida que vamos acercando al consumidor con los productores, vamos logrando más beneficios entendidos desde la multidimensionalidad que caracteriza a la Agroecología.

Impacto por que desde sus primeros años de exposición al espacio y debate público, los SPG han venido *in crescendo* a un ritmo asombroso en todas las latitudes del planeta. El compendio estadístico *The World of Organic Agriculture*, editado por FiBL e IFOAM Organics International, viene incluyendo un capítulo sobre los SPG y con ello reconociendo su valor y utilidad para más de un millón de productores orgánicos y ecológicos en el mundo entero.



El mapa interactivo de los SPG, que actualiza la información sobre las diversas iniciativas en distintos niveles de desarrollo, son también una herramienta útil para el monitoreo del progreso sobre SPGs.

Innovación por que persiste en el tiempo, adaptándose, recreándose y mejorando el sistema según el contexto, la cultura, las condiciones en general en donde se inserta. Es un proceso de innovación social muy dinámico para lograr su mejor desempeño. Estas innovaciones son una construcción colectiva, responden a las necesidades del grupo que los impulsa, pero también responden a las demandas de un mercado con consumidores cada vez más exigentes, informados y sensibilizados.

Los Sistemas Participativos de Garantía, vienen dando qué hablar, alimentan el debate público sobre estrategias para lograr sistemas alimentarios sostenibles, y por lo tanto, estamos en condiciones de poder afirmar que contribuyen en forma significativa en nuestras intervenciones al estar operando a un nivel transformativo de los sistemas alimentarios, en especial, sistemas alimentarios locales.

Celebramos así, desde el movimiento agroecológico, nuestros logros, historias de éxito y aprendizajes frente a los retos que confrontamos, por que en este andar con los SPG, hemos crecido como agentes de cambio de la mano con nuestras organizaciones e instituciones.

¡Buena lectura!

1. INTRODUCCIÓN



El Seminario Internacional sobre Sistemas Participativos de Garantía surge como una iniciativa que busca congrega y fortalecer un pensamiento crítico y propositivo en el movimiento agroecológico. Desde el Foro Latinoamericano de SPG se ha venido impulsando estos espacios de encuentro, siendo el primer taller internacional de Torres en Brasil (2004) organizado por MAELA e IFOAM Organics International, el que marcó el inicio de esta dinámica regional.

Reunirse para intercambiar experiencias, perspectivas, hacer balance de los distintos procesos son parte de una estrategia de fortalecimiento de una red que implementa un trabajo colaborativo basado en la isonomía y el respeto. Podemos afirmar, de esta manera, que este grupo de organizaciones y sus representantes, conforman en la práctica una comunidad de prácticas de los SPG.

La pandemia fue un disruptor en este proceso de intercambio y crecimiento de la red, pudiéndose reunir por plataformas digitales pero con las limitaciones de la virtualidad. Este seminario es la primera oportunidad de volver a reunirse en forma física después de la pandemia, retomando la dinámica de intercambio que siempre tuvo.

Formaron parte de los asistentes, las autoridades competentes de fomento y regulación de Costa Rica, Perú, Argentina y Paraguay. Asistieron representantes de 13 países de América Latina y dos representantes de organizaciones con sede en Italia (la Alianza por las Montañas) y Alemania (IFOAM Organics International).



2. PRESENTACIÓN DEL SEMINARIO

EUSEBIO VÁZQUEZ

Presidente ANPE PERÚ

“La oportunidad de encontrarnos todos aquí, nos va a ayudar a seguir caminando.

*Estoy emocionado con la participación de 13 países, con la finalidad de **impulsar una herramienta de gestión para seguir desarrollando los SPG en Perú y en todos los países.**”*



MOISÉS QUISPE

Secretario Ejecutivo ANPE PERÚ



*"Los esfuerzos para lograr este Seminario parten del proyecto conjunto entre ANPE Perú, Centro Ecológico (Brasil), Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología - CEA con el apoyo de la Fundación Packard. **Creemos importante seguir apoyando y poner nuestro granito de arena para viabilizar la oportunidad de encontrarnos y poder seguir desarrollando los SPG en América Latina.** Tienen cada uno su identidad propia, su cultura, su marco normativo y sus realidades; es gratificante poder contribuir a este Encuentro y agradecerle a Laércio por impulsar los SPGs y las reuniones del Foro Latinoamericano de SPG desde el inicio.*

La última vez que nos encontramos presencialmente fue en Piura, nos pronunciamos con la Carta de Piura, y esa dinámica tiene que seguir fluyendo. Este espacio es una fiesta que nos alimenta y nos fortalece.

Contamos con la presencia de las autoridades de Perú: Pedro Molina; Costa Rica: Carolina Fallas; Argentina: Graciela Francavilla y Paraguay: Genaro Coronel."

LAÉRCIO MEIRELLES

COORDINADOR DEL FORO LATINOAMERICANO DE SPG Y CENTRO ECOLÓGICO DE BRASIL

*"¡Es una fiesta! Los sueños nacen y ahora es el momento para revivir nuestros principios en un permanente rehacer de lo que hacemos. Queremos caminar hacia lo mejor de lo que hacemos. **Los SPG no son un fin en sí mismos, ellos surgieron para democratizar el acceso al consumo y los mercados, generar un intercambio de conocimientos y aprendizajes de los diferentes SPGs.***

¿Cuáles son las estrategias para avanzar en los SPG y fortalecerlos? Los SPG, con su base popular y democrática, apuntan a los grandes desafíos del planeta, aportando al cuidado del clima (hablábamos de cambio climático, crisis y ahora es emergencia climática)."



¿CUÁLES SON LAS EXPECTATIVAS DEL FORO?



3. CONTRIBUCIONES DE INVITADOS

3.1 Agroecología clima, seguridad/soberanía alimentaria ¿Cuál es el rol de las SPG?

Georgina Catacora – Presidenta de SOCLA (Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología)

Pregunta 1 ¿Qué caracteriza a los SPG?

Participación **Confianza**
Soberanía
Autonomía

- **CONFIANZA:** A través de la construcción de redes
- **PARTICIPACIÓN:** Integración, inclusión activa con voces
- **AUTONOMÍA:** Capacidad de autogestión en el contexto local específico.



Pregunta 2 ¿Por qué en la agroecología necesitamos a los SPG?

Transición

***Fortalecimiento de las
organizaciones***

La agroecología, resiliencia y soberanía se logran a través de la diversidad biológica y cultural. Son complementarias y por ello, en la agroecología se manejan sistemas biológicamente complejos. La diversidad es fundamental para establecer sinergias y funciones ecosistémicas que son la base para la gestión del trabajo autosostenido e.g. la polinización, el reciclaje de nutrientes, la regulación de plagas, solo son posibles cuando tenemos biodiversidad. La vida y el cuidado de la vida, es el objetivo y también el proceso. Trabajamos la vida que vemos y la que no vemos. Todos estos procesos ecológicos tienen una dinámica social.

El propósito es transitar para transformar los sistemas simplificados en sistemas ecológicos complejos según el contexto social, cultural y ecológico. La agroecología es el medio que contribuye a ello. Al ser biodiversa, se adapta a distintos contextos y escalas, en especial para familias en alta vulnerabilidad. Los SPGs cumplen su rol para el consumo. Hablamos de sistemas alimentarios dejando la escala del predio, reduciendo las desigualdades. La agroecología está basada en principios ecológicos, sociales y políticos para la gestión de agroecosistemas, los sistemas alimentarios y los territorios, por ello hablamos de la territorialización.

Los SPGs tienen un rol a partir de su adaptación a contextos locales. Comparten un conjunto de atributos: una visión sistémica, reconociendo interacciones, interdependencia, procesos y contexto. Surge la colaboración, desde los microorganismos en el suelo hasta las organizaciones sociales, como impulsores de proceso.

La colaboración da lugar a otros atributos como la participación, el fortalecimiento colectivo y la co-construcción de conocimientos. La palabra clave es “proceso”, en ese caminar se generan conocimientos, aprendizajes y otros beneficios.

- **Autogestión:** es la capacidad de los sujetos sociales y políticos de tomar decisiones y diseñar acciones transformando sus propias condiciones, desde las capacidades individuales como colectivas.
- **Efectividad:** generan los resultados deseados y necesarios; y se da a nivel de identificación y reconocimiento, que es un proceso social y político. Lo que se reconoce, existe y así se logra justicia y dignidad.

El derecho a la alimentación saludable para todos y todas nos vincula con la promoción y defensa de los derechos humanos relacionados a la agroecología. La promoción y defensa de derechos humanos relacionados a la agroecología como un instrumento para más de 190 países. La UNDROP reconoce a la agroecología como derecho ya que contribuye a los Derechos humanos económicos, sociales y culturales y la justicia climática. No es suficiente abordar la seguridad alimentaria sin integrar la soberanía alimentaria y el derecho a la resiliencia.

¿Qué no es agroecología y que no apoyan los SPGS?

- Monocultivos con sustitución de insumos.
- Aplicación de prácticas agroecológicas aisladas.
- Recetas o paquetes tecnológicos orgánicos.
- Procesos ecológicos sin compromiso social.
- Precios “premium” y elitización de mercados.

Los SPG no son una certificación. Tenemos la necesidad de identificarnos y dar la posibilidad de reconocerse, encontrarse y acercarse entre consumidores y agricultores. Necesitamos transformar los mercados en los sistemas alimentarios.



PARTICIPACIÓN EN PLENARIA



Las intervenciones se dirigen por un lado hacia la reconfirmación de que la agroecología se basa en la biodiversidad y que ésta proviene de herencia milenaria; por lo que los aportes de los pueblos y comunidades indígenas deben ser valorados. Por otro lado, algunas intervenciones remarcaron la necesidad de integrar a los SPG en la reglamentación para su legalización. En Costa Rica por ejemplo, la Ley 8531 protege la calidad orgánica con sistemas de certificación lo que permite brindar la garantía a consumidores.

Asimismo, se manifestó la necesidad de educación. Si hablamos de SPGs es educación, es confianza, vivencia de todos los días, cómo vivimos, valoramos lo que nuestros ancestros han vivido de forma natural. Los jóvenes salen a la ciudad porque no tienen las posibilidades y la educación no llega. El Ministerio de Agricultura en Perú se ha orientado a fortalecer la agricultura familiar, pero a su vez hay que defender los derechos de los consumidores que salvaguarde, vigile y controle los alimentos.

La Red de Semillas en Colombia: con la Ley 464 se da una coyuntura que posiciona el SPG y si cambia el gobierno, hay que mantener los procesos, es fundamental. La calidad de semillas, se trabaja desde las organizaciones y hay que tener cuidado en el control desde las autoridades.

En Perú se habla desde la construcción de confianza y gobernanza local. La ley de los ancestros ordena no seas mentiroso, ladrón, ocioso. Esa confianza se debe mantener. Se construye este proceso por 12 años con varias organizaciones y se ha avanzado sin legalidad. La confianza se valora desde la construcción de los principios.

La esclavitud era legal e injusta. En este sentido, la agricultura convencional es legal, ¿pero es justa? ¿Y por qué persiguen a la agricultura familiar? Cambiemos el chip por una agricultura justa, correcta.

La agroecología sale de los marcos normativos, pero no implica que no haya o que no sea útil en determinados momentos. No se debe limitar en aras de la legalidad. Considerar los SPG como una herramienta educativa, no normativa, que nos permita entendernos mejor entre las personas que formamos parte, entre consumidores, hacia las entidades de control y la sociedad.

Comentario final: Se reconoce la herencia de los pueblos originarios y reconocer el aporte de mujeres y jóvenes. Retomamos el intercambio de aprendizajes y enseñanzas que comienza desde las infancias, reconociendo sus diversidades e incluirlas en los procesos. Sobre el tema de los marcos normativos, es importante identificar los procesos para cumplir los requisitos para acceder a mercados. Donde ya hay confianza, el tener un sello o no, no cambia el relacionamiento cercano. Si hay sistemas normativos es para construir los sistemas pero que no significa la limitación en una cooptación técnica, económica y política.



INTERCAMBIO DE LAS EXPERIENCIAS SPG ENTRE PAÍSES



3.2. ¿Qué son los SPGs? ¿cómo y por quién están siendo utilizados?

Laércio Meirelles

Retomando la historia, hay que recordar el primer sello que se otorgaba a productos orgánicos en la Feria Ecológica de la Cooperativa Coolméia – Porto Alegre – 1989. En 1992, una visita de unos europeos mencionaron que los productos eran certificados, lo que motivó a explorar esta idea de la certificación “participativa” así conocida en ese momento.

De esta manera se generó una propuesta a partir de la inquietud de lo que se quería imponer, sustentada en dos críticas fundamentales:

1. El precio para acceder a la certificación
2. La metodología inapropiada que no dialoga con la dinámica local

La certificación participativa surge con la idea de contraponer con algo impuesto por los países del norte, en especial Europa con su reglamento de 1991 (Ley 2092). Hemos divulgado esta metodología en los 90 en el MAELA, en asambleas continentales y regionales. No tenía eco en los países del norte, ni en IFOAM en ese momento. Pero al mismo tiempo se fue mejorando el método para ser mejor comprendidos. Por ejemplo, la revisión de pares, que surge de las certificadoras. En la década de los 90 e inicios del 2000, se inició un trabajo sistémico de certificación participativa a través de varias reuniones en MAELA donde se discutió la temática.

En el año 2000 se crea la Red Ecovida de certificación participativa y a partir de ahí, se da un paso hacia un círculo externo mayor. Surge así, el Taller Internacional de Certificación Participativa en el 2004, organizado por MAELA e IFOAM Organics International con la presencia de 45 personas de 21 países, el presidente de IFOAM Organics International, representantes de MAELA, GIZ, y organizaciones de productores y la sociedad civil de todos los continentes. No se aceptaba en ese momento el término de “certificación participativa”, surge así el salto a la escena mundial de los SPG – Sistemas Participativos de Garantía.

Desde ese taller, los SPG en América Latina se han venido reuniendo en forma periódica, conformando y fortaleciendo una red de colaboración que lleva el nombre de Foro Latinoamericano de SPG. En cada encuentro del Foro LA SPG, se elabora una carta que se difunde en varios países y en varios idiomas. Así, tenemos:

- 2007 – Carta de Antonio Prado (Brasil).
- 2009 - Creación del Foro Latinoamericano de los SPGs.
- Carta de Antonio Prado (Brasil): los Principios del Foro LA SPG.
- 2011 – Carta de La Paz (Bolivia).
- 2015 – Carta de Quito (Ecuador).

Se destaca aquí que los SPG pueden optar una vía más autónoma o más cercana con el Estado. El Foro no tiene un acuerdo general de cómo debe ser la relación con el Estado. Si el estado participa, sigue siendo participativo generando la credibilidad del otro.

- 2018 – Carta de Piura (Perú): Con la participación de autoridades de varios países.

Participación en plenaria

Al ser la producción orgánica una actividad regulada, el rol del Estado es garantizar si el producto es orgánico o no. Pero en pocos países lo hacen de forma directa, y en la mayoría delegan en certificadoras y en los SPGs. Los SPG siguen generando la credibilidad a partir del trabajo conjunto, donde la participación de diferentes actores es fundamental. El Estado lo que hace es otorgar a ese grupo la posibilidad de acreditarse.



3.3. Mesa de diálogo: los SPG en otros contextos ¿qué experiencias tenemos?

3.3.1. La experiencia de la Alianza para las Montañas - Iniciativa de la FAO

Valeria Barchiesi: Especialista de proyecto.

La Alianza por las montañas (MPP por sus siglas en inglés), es una iniciativa de gobiernos y organizaciones intergubernamentales, grupos principales de la sociedad civil y FAO.

Las montañas son importantes por distintos factores y a través de la alianza se protegen ya que estos sistemas apoyan funciones ecosistémicas globales, representan un sistema de seguro para la naturaleza, y son ejemplo de técnicas tradicionales adaptadas por siglos a los ecosistemas y los ritmos biológicos.

La Alianza por las montañas cuenta con 400 socios que trabajan desarrollando capacidades, proyectos conjuntos globales, comunicación, y dentro de estos proyectos se encuentra el MPP – apoyando en el sistema de certificación, marketing y etiquetas de productos de montaña éticos, justos y ecológicos, como se detalla a continuación:

- Etiquetas con la historia detrás de los productos – Mountain Partnership Product) que son producidos en determinada altitud, de comercio justo, éticos y agroecológicos.
- Marketing apoya en la comercialización y comprende a los mercados más apropiados para los productos con sus socios Slow Food, NaturaSi, IFOAM Organics International.
- Certificación con SPG la convierte en la primera red internacional de SPG para empoderar a las comunidades de montaña.
- 18,000 agricultores involucrados, 60% de mujeres productoras, 8 países, 45 productos etiquetados.



La Etiqueta narrativa ayuda a comunicar a los consumidores la historia que hay detrás de los productos: ¿quiénes? ¿qué hacen?, ¿cómo lo hacen?, ¿desde cuándo lo hacen?, ¿cuáles son los procesos ligados al territorio? y ¿cómo se consumen estos productos?

Tiene como objetivo difundir el valor alimenticio y cultural de productos ecológicos locales.

Actualmente, se viene desarrollando la iniciativa de la Incubadora de empresas lanzada en abril del 2023, con el objetivo de trabajar los ecosistemas frágiles de montañas e islas, promoviendo las cadenas de valor agrícola de alimentos, textiles y agroturismo. Los SPG están incluidos en las prioridades de selección.

Ideas y puntos de reflexión:

Va más allá del orgánico ya que fortalece y difunde los valores del territorio, la cultura y la identidad de montaña. Representa una hermandad y ha sido una herramienta educativa, de empoderamiento y comercial para acceder al mercado que necesita una estrategia para poder comprender cómo utilizarla.



The screenshot displays the Mountain Partnership website. At the top, there is a logo with a mountain range and the text "Mountain Partnership working together for mountain peoples and environments". To the right of the logo is a search bar with a "GO" button and a login section with fields for "Username" and "Password", along with social media icons for Facebook, Twitter, Instagram, YouTube, and LinkedIn. Below the header is a navigation menu with links: ABOUT, MEMBERS, OUR WORK, REGIONS, NEWS, EVENTS, PEAK TO PEAK, PUBLICATIONS, and JOIN US. The main content area features the "Mountain Partnership Products Initiative" section. It includes a large image of two people in traditional mountain attire, one holding a bowl of grain. Text on the page reads: "Mountain Partnership Products Labelling mountain products for an ethical, fair and organic future". A yellow circular badge on the image states "WINNER OF EXPO 2020 DUBAI'S GLOBAL BEST PRACTICE PROGRAMME". Below the image, a paragraph explains: "The Mountain Partnership Products (MPP) initiative strengthens the resilience of mountain peoples, their economies and their ecosystems. It is a certification and labelling scheme based on environmentally and ethically sound value chain approaches, which promotes short, domestic value chains while ensuring transparency and trust between producers and consumers, fair compensation for the primary producers, conservation of agrobiodiversity and preservation of ancient techniques." On the right side of the page, there is a list of topics under the heading "Advocacy" and "Joint action":> Advocacy> Joint action> Climate Change and Mountain Forests> Mountain Partnership Products Initiative> Coalition of Fragile Ecosystems (CoFE)> Fashion for Fragile Ecosystems> Biodiversity for REDD+> Andes> Federation of Mountain Protected Areas> Capacity Development> Communications> Five Years of Action for the Development of Mountain Regions 2023-2027> International Year of Sustainable Mountain Development 2022> International Mountain Day> Resource Mobilization> Food security> Food Systems

3.3.2. IDMA – Instituto de Desarrollo y Medio Ambiente – SPG + Evaluando conformidad en servicios ambientales

Gabriel Mejía, Director IDMA – Instituto de Desarrollo y Medio Ambiente

El SPG surge como una iniciativa a partir de la experiencia que ya se tiene con el SPG, para explorar otros mecanismos que ayuden a visibilizar la contribución de la producción ecológica en otros espacios tanto comerciales -certificación carbono neutral- como de políticas públicas ambientales.

Los servicios ambientales que se están trabajando, no los estamos reconociendo. En el Perú desde el 2004, se ha construido el proceso de SPG a través del consejo nacional y en 12 regiones se han trabajado consejos regionales y núcleos locales. Además, han involucrado 150 entidades públicas, privadas, de la sociedad civil y organizaciones, y cuenta con 5,000 productores. Los SPG cuentan con instrumentos como guías, sistematizaciones, reglamento técnico. Tienen todo un proceso de evaluación interna y externa a través del control social sustentado en fichas y registros.

Esta iniciativa tiene como objetivo la valoración y reconocimiento de servicios ambientales e.g. gestión de agua y biodiversidad. Pero ¿cómo se valora la producción ecológica, cómo se reconoce, cómo brindan servicios ambientales que brindan a la humanidad? A través de la conservación y recuperación natural de los suelos, conservación de biodiversidad, infiltración de agua, etc.

Un ejemplo es la Reserva de Biósfera BIOAY en Pozuzo. Hay una importante conciencia verde, SPGs instalados, ferias, los productores han entrado al mercado de carbono. Se tiene la intención de desarrollar un instrumento para medición de captura de carbono con la validación de experiencias piloto en Pozuzo y Perené, gestionando su reconocimiento con las municipalidades y el MINAM para replicar en otros ámbitos.



3.3.3. Experiencias más allá de Latinoamérica

Patricia Flores, Directora Académica de IFOAM Organics International

En el 2004, IFOAM toma como tema importante a nivel institucional, generar fondos para trabajar y apoyar los SPGs. Se crea un Comité: un grupo de trabajo permanente para apoyar esta temática y se inicia un trabajo de recabar los datos de los SPG los que se incluyen en el anuario estadístico The World of Organic Agriculture que se presenta en las Biofach en Nuremberg cada año.



Figure 57: Development of PGS-certified producers worldwide 2010-2022

Source: IFOAM – Organics International 2022

Se ve el despunte de los últimos años y cómo va tomando importancia. Se cuentan con herramientas y datos accesibles a través de un mapa de SPG que está abierto a la comunidad interesada.

La importancia del trabajo en el Foro y en toda red es para poder incluir todas las experiencias, comunicarse con la base para visibilizar el trabajo y con ello poder incidir en políticas públicas.

Caso de Filipinas, conforman 11 SPGs con reconocimiento gubernamental y una Federación que eligen sus representantes, hay un diálogo e incidencia con las autoridades.

Caso de África, a través de un proyecto de la GIZ, que apoya Centros de Conocimientos para la agricultura orgánica a partir de la identificación de las principales temáticas a trabajar y sus metodologías.

Lo resaltante es que en todas las cinco regiones se han propuesto trabajar y desarrollar SPGs. La red de SPGs en la región de África Sur así como en Benin y otros países de África del Oeste, están en contacto con otros países. El SPG se inserta en un proceso de fortalecimiento de capacidades.

Es importante indicar que los SPG también se insertan en dinámicas de desarrollo territorial como en Portugal con los biodistritos. Zonas en donde hay involución demográfica, que encuentran a partir de dinámicas territoriales basadas en el alimento como tema aglutinador, van desarrollando redes de alimentos locales, a través del diálogo de base con los pobladores para trabajar sistemas de producción orgánica, y otros como la agricultura sintrópica. Abastecen su red inmediata de mercados en condiciones extremas. En esta dinámica están los Geoparques en Portugal para poder construir en un territorio la transición y una estrategia territorial a través del trabajo colectivo.

En Kazajistán, hay interés en los SPG, es el noveno país más grande del mundo. Siendo un país de gran extensión y con poca población, van a incluir el SPG en la revisión de su normativa. El primer desafío a enfrentar es la distancia para poder realizar las visitas y reconocimiento entre pares.

En los países de los Balcanes como en Albania también ven con interés poder avanzar hacia el fortalecimiento de su red alimentaria, donde los SPG pueden cumplir un rol estratégico, aunque deben superar algunas limitaciones relacionadas a la asociatividad y el trabajo colectivo.

El surgimiento de los SPG es una tendencia y un trabajo en plena efervescencia de ideas e innovaciones para su adaptación a su contexto cultural, económico y político.



TRABAJO EN GRUPOS:

¿QUÉ LECCIONES SE PUEDE SACAR PARA NUESTROS SPGS?



Reflexión final del día

Desde hace 19 años que nos reunimos y sorprende la construcción social y logros hasta el momento, que está lejos de lo que imaginamos en el 2004. Cuando se observan las estadísticas es impresionante cómo ha crecido y los alcances que tienen estos sistemas. Ahora estamos en un contexto y problemática totalmente diferente, el nivel de crisis a la que hemos llegado como humanidad es terrible y tenemos desafíos mayores que los del 2004. Tenemos un gran compromiso y debemos identificar los nuevos objetivos con claridad.

El desafío para cada país es muy distinto. Hay países pequeños como Paraguay donde se trabaja gobierno y agricultores en forma conjunta desde un inicio. Las discusiones no son sólo a nivel técnico, también a nivel sociocultural. Son construcciones sociales que requieren autonomía, trabajo en red, y protagonismo de los integrantes de forma conjunta. Se resalta la ausencia de consumidores en el evento con la finalidad de integrar sus visiones y necesidades.

4. PRESENTACIÓN DE PAÍSES – AVANCES Y DESAFÍOS

Daniela Solís y Vanesa Ramírez presentan la compilación de las respuestas de los participantes al cuestionario.

Resulta asombroso verificar cuánto tiempo atrás se remonta la creación de SPGs en la línea del tiempo. No solo Brasil fueron pioneros, sino que también en Chile iniciaron en 1993. Se cuentan 2 en México, 10 en Costa Rica, 15 en Colombia, 11 en Perú, 20 en Ecuador, 60 en Bolivia, 34 en Chile, 41 en Argentina, 32 en Brasil, 2 en Paraguay y 1 en Uruguay. En total 218 SPGs en la región de esta rápida prospección que se hizo con los participantes del seminario, lo que significa mucha gente atrás sosteniéndolos, impulsándolos y fortaleciéndolos.

Ante la pregunta si cuentan o no con un registro oficial, 45% respondieron que tienen registro oficial, 36% son privados -Peru, Colombia, Uruguay-; y un 18% no tiene registro. De los que están reconocidos, hay varios niveles en los que se reconocen, tanto a nivel local, regional y nacional. Solo el caso de Uruguay está inhabilitado. Las situaciones de este reconocimiento son muy diversas. Por citar algunos casos, en Colombia se tenía el reconocimiento por el Estado pero no hay reglamentación, sólo una resolución 464 del 2017 donde se habla de los mercados y su reconocimiento. Mientras que en Perú, el reconocimiento se inició en el 2011 a través de ordenanzas regionales, pero el reconocimiento nacional se dio muchos años después.



Pregunta: Las autoridades componentes de su país, apoyan limitan o inhiben el fomento y desarrollo de los SPGs

- **Argentina**

La ley argentina indica que no se puede utilizar el término orgánico. Los SPG son reconocidos por los municipios por que tienen autonomía en su territorio. Hay experiencias a nivel municipal, local y aun falta el reconocimiento legal. Sólo a través de una ley del 2014 sobre la agricultura familiar se reconoce la certificación participativa, pero no está reglamentada. A nivel nacional, no se reconocen los SPG.

- **Costa Rica**

Existe una ley de promoción y fomento de la agricultura orgánica que reconoce la certificación participativa a la par de la certificación de tercera parte. Hay un servicio de extensión agropecuaria que apoya el establecimiento de los SPG.

En los primeros años fue difícil cuando no había departamento dentro del Ministerio y solo controlaban por la exigencia para cumplir el reglamento, pero no había fomento. Cuando creció el departamento con el fomento, empezaron a conversar más y hubo un entendimiento mejor, lo que se puede ver reflejado en el crecimiento del sector.

- **Perú**

Ha sido una relación difícil entre las organizaciones y las autoridades, se ha luchado por el reconocimiento. En el 2008 se da la ley de promoción, el reglamento en el 2012. La ley menciona el concepto en un artículo pero como no estaba desarrollado no era legal. En el 2020, sale la ley que reconoce explícitamente, un reglamento que unen SPG y tercera parte pero en discordancia con los fundamentos del SPG. En el 2023 se tiene la posibilidad de realizar una mejora de la norma (Decreto 03 del 2023), esperamos que se pueda escalar a más de 18 regiones del Perú.

Existen 4 SPGs autorizados que operan desde el año 2021, son asociaciones de productores, tienen legitimidad y legalidad cumpliendo la norma del 2020 y su alcance es a nivel nacional. Se está por autorizar a 3 más, haciendo un total de 7 SPG reconocidos. A nivel de fomento, el apoyo del Estado ha sido muy limitado. No se conoce el sello nacional y no existe una campaña informativa.

- **Bolivia**

El apoyo desde el Estado es limitado y no se reconoce el sello nacional. Los SPG están relacionados a proyectos con fondos gestionados por el gobierno, por organismos como FAO u ONGs, pero es una implementación desde Estado o desde la sociedad civil.

SPG con decisión propia, autónoma, no se conoce. Cabe preguntarse ¿hasta que punto se han apropiado los SPG? Sin embargo, hay organizaciones de base que tienen sostenibilidad propia a través de un pago donde el apoyo del gobierno es mínimo. La producción ecológica en Bolivia se ha dado por la cooperación internacional. Hay desafíos como el cambio climático, ser competitivo en nichos de mercado, diferenciación con convencional, por lo que hay la necesidad de hacer incidencia.

SPG es una herramienta y Bolivia cuenta con 60 SPGs. El mundo debe reconocer a esto agricultores Hay un común denominador en todos los países desde la visión estatal. Generan un discurso muy bonito, que son ambientalistas, el vivir bien, comer bien, pero almuerzan en la mesa de los empresarios convencionales, y en los hechos no hay nada, apenas migajas para el fomento de la agroecología.

- **Ecuador**

Como se desarrollan los SPG es una situación compleja. Desde el 2008 que la Constitución ampara la soberanía alimentaria y los espacios de mercados locales con el apoyo de gobiernos locales.

Pero desde el 2014 el gobierno empezó a hacer leyes contrarias a la agricultura familiar y la agroecología. Con la Ley de sanidad e inocuidad, se empieza a incautar los alimentos sin registro sanitario. La agroecología es perseguida de manera frontal con multas de 10 salarios equivalente a 4,500 dólares y ahora se duplicó. Quien use el sello como producto orgánico debe pagar 10,000 dólares.

En Ecuador no se desea que intervenga el estado porque hay una gran desconfianza sobre los apoyos, estudios, actividades de fomento que se han realizado con diversas instituciones y especialistas.

- Uruguay

Uruguay llevaba 17 años construyendo el SPG cuando fueron derogados. Aunque actualmente no tenga autorización, sigue funcionando porque tiene legitimidad. La red (RAU) fue llamada por el Ministerio solicitando que se registre.

En el SPG participan consumidores, la universidad, para desarrollar indicadores para planes de manejo, también organizaciones sociales y políticas, proyectos con fondos del ministerio y organismos internacionales.

El Plan Nacional de Agroecología y la Ley del 2018 con apoyo de partidos políticos que apoyan desde el parlamento, brindaron apoyo y mencionan a los SPG. Sin embargo, todo fue violentado. Están en la lucha y creemos que es una conquista más allá del momento actual.



Mencione TRES LOGROS importantes como SPG han tenido en su país y qué factores les ayudó.

- **Brasil**

Se considera logro el reconocimiento del gobierno y la sociedad que ahora comprende mucho más qué es un producto orgánico. El SPG ha democratizado lo que era casi imposible de comprar. Hoy en día se tienen alimentos orgánicos en los territorios gracias a los SPG. Es un logro de las personas que llevan muchos años luchando junto con algunas personas del gobierno que están juntos en la causa.

Se lograron las compras gubernamentales para que el estado compre de la agricultura familiar y los que son orgánicos consiguen un 30% adicional en el precio. ¿Porque los gobiernos deben pagar más? Hay 10 razones. La ley reconoce SPG formales -que son 34- y los no formales, con un reconocimiento al mismo nivel que la certificación de tercera parte.

Se ha logrado desarrollar un manual de procedimientos que incluye temas de derechos humanos y la cero tolerancia a todo tipo de violencia. La Red Ecovida ha tomado la decisión de incluir estos temas en el Manual como una no conformidad grave y que se constata en la visita de pares. Se cuenta con acompañamiento para estos casos con grupos de trabajo de mujeres para visibilizar mejor su trabajo y contribución, igualmente con los jóvenes.





- **Bolivia**

Este año se ha logrado concretar que el Estado reconozca a los SPG para las compras estatales.

- **México**

Para México ha sido complicada por la reglamentación, pero han logrado visualizarse y ser reconocidos. La relación de productor – consumidor es muy cercana y ha fortalecido la confianza visibilizando mejor a los productores.

Este reconocimiento también ha traído mucha presión y una regulación a la que hay que cumplir como SPG haciendo que éstos se comporten como pequeñas agencias de certificación. En medio de la competencia desleal que se ha generado, los SPG se han fortalecido frente a los consumidores con la confianza y colocando el sello en un segundo plano.

¿Qué desafíos enfrentan los SPG en su país?

- **Colombia**

Son desafíos el reconocimiento por parte del Gobierno, compartir la información para que adapten en su territorio y el tema de las casas comunitarias de semillas. Promotores jóvenes están interesados en agroecología, pero también hay muchos jóvenes que se desplazan buscando otras oportunidades.

No se puede perder la legitimidad en la busca de la legalidad, con un trabajo permanente con los procesos sociales y comunitarios que es lo que nos hace diferente de la certificación de tercera parte. El SPG es valioso, y todo lo que se teje a través del mismo. Eso cuesta, la norma está muy lejana de la economía solidaria y un ejemplo es la norma de colorimetría que se aplica a la salsa de tomate, por que no cumplimos con un color específico.

- **Perú**

El desafío de la articulación con un proceso de integración real de los productores ecológicos. Los marcos legales y sus requisitos que no se pueden cumplir. Ello implica un diálogo con el estado y que también se debe cumplir con el fomento y apoyo.

Este año se ha aprobado las compras estatales de la agricultura familiar, lo que significa que 30% del presupuesto de compra de alimentos de los programas sociales, debe estar destinado a la compra directa. El desafío es cumplir y acceder a esta oportunidad. La alianza cocinero – campesino ayudó a visibilizar a la agricultura familiar.



- **Paraguay**

Se requiere una instancia dentro del Ministerio de Agricultura que atienda los reclamos del sector orgánico o de la agroecología.

En la última encuesta se obtuvo que hay 12,000 productores certificados por tercera parte, 500 con SPG y más de 500 mil trabajando con la agroecología. Sin embargo, desde la cámara que se dedica a la incidencia en políticas públicas, aun no se ha podido conseguir que haya una instancia dentro el Ministerio.

Existe una demanda inclusive de los que exportan, pero se dan abasto. Respecto al control, SENASA no ha instalado su comité técnico de control para los productos de origen animal. Y respecto a la homologación de la norma con Brasil, se viene trabajando desde hace dos años.

- **Chile**

Es un sistema que se esta iniciando. La dificultad esta en las bases, es un gran problema, el desarrollo desde las bases. En relación con el Estado, están las posibilidades abiertas, pero también depende desde donde nos relacionamos. Depende de la voluntad de cada autoridad. No nos conocemos lo que estamos en el proceso. Tenemos como tarea la articulación y el intercambio entre productores orgánicos.



PANEL DE AUTORIDADES COMPETENTES



¿CÓMO PERCIBEN LOS SPG? LOS ÉXITOS, Y ¿CÓMO CONSTRUIR JUNTOS?

ARGENTINA

Ing. Graciela Francavilla - Dirección Nacional de Agroecología

Se trabaja desde la lógica del cambio de paradigma con tres ejes estratégicos: visibilizar, fomentar y proteger todo lo relacionado a la agroecología, buscando ser coherente con el enfoque de carácter holístico. Se cuenta con 10 líneas de acción.

Línea de municipios:

Resulta estratégico trabajar con gobiernos locales ya que hay intención de apoyo a la agroecología pero no saben cómo. Ayudamos a que formen una red de municipios para intercambio de experiencias, una guía y se acompaña en el diseño de políticas públicas locales con encuentros mensuales.

Se analiza información integrada georeferenciada, investigaciones, trabajos científicos relacionados a la agroecología y se elaboró un mapa de calor con los actores en un territorio articulando acciones denominado “nodos agroecológicos territoriales”.

A partir de la solidaridad y compartir los recursos, generar agendas de acción colectiva, fortalecer los procesos relacionados a la agroecología y su continuidad en el tiempo. Se pidió definir la agroecología, pero no se aceptó. En el intento de reglamentar el art. 32 de la Ley de la Agricultura Familiar, se habla de crear un sistema nacional de sistemas de certificación participativa. Ante esta posibilidad que formalizaba el mecanismo de SPG, se vio la necesidad de generar un marco conceptual. La dirección no puede definir la agroecología. Se integró a actores de la ciencia, los agricultores, y movimientos sociales. Se organizaron encuentros virtuales para desarrollar ese marco conceptual. Se logró un marco de tres partes:

1. Definición amplia que incluya a todas las expresiones de agroecología que existen. No se define como un sector si no como un marco conceptual que la promueve.
2. Definición de criterios específicos para caracterizar a los sistemas agroecológicos para evitar la cooptación.
3. Definición de la transición.

Tomando como referencia los 10 elementos de la agroecología, éstos cambian. En valores sociales incluir derechos humanos y seguridad y soberanía alimentaria con un enfoque territorial. Principio de economía circular y solidaria, es la economía vista desde una forma de cómo nos relacionamos y en ese marco se genera esa estrategia de garantía de calidad.



Los SPG en Argentina:

En el 2022 con el art. 32 de la ley, no se logró, pero se fortalecieron los enlaces de las autoridades: INTA, INAFCI, SENASA. ¿Como hacer un encuentro a nivel nacional? Primero se fortaleció esta instancia para empezar a articular entre las instituciones. Se ha relevado 41 experiencias en 13 provincias que son recientes en su mayoría (75% después del 2018). Se encuentran en varios niveles de desarrollo, y principalmente relacionados en agroecología, biodinámica y uno en agricultura familiar. Gran parte son de alcance municipal.

En el país se tiene una gran presencia de INTA y universidades apoyando estas experiencias, y en una segunda línea, a los gobiernos locales y SENASA.

Encuentro Nacional de Agroecología en setiembre del 2022 tuvo como objetivo el fortalecimiento de los SPG, la apertura de las instituciones, y una primera sistematización del relevamiento.

En el 2023, desde la subsecretaría, se pidió hacer una propuesta de registro de agroecología. En la provincia de Buenos Aires se hizo un registro y se usa como si fuera una certificación.

¿Qué institución o entidad hoy en Argentina puede decir que un sistema es agroecológico? Son los SPG. No se buscó un diseño o resolución que permitiera tener ese registro. Es el SPG que define si el sistema es agroecológico o no. En caso no exista un SPG, intervienen las instituciones. El Sistema Nacional de Garantía Participativa de la Producción Agroecológica tiene tres objetivos: reconocer a los productores, brindar la garantía e identificar a los productores y necesidades.

- Nuestro objetivo ultimo no es tener un sello, pero para los productores es importante.
- Los concebimos como herramienta para visibilizar los sistemas de producción agroecológicos.
- Nos permite identificar el sujeto de la política pública e identificar necesidades para diseño de políticas públicas.

Los SPG son una oportunidad para articular las funciones y permitirnos hacer otro tipo de política pública mas relacionada con propuestas más eficientes y genuinos. Normativas que se pueden cumplir.



COSTA RICA

Ing. Carolina Fallas - Ministerio de Agricultura

Movimiento orgánico impulsó la ley que es bastante completa. La ley declara de interés público la producción orgánica. El estado debe contemplar en su Plan nacional de desarrollo, la producción orgánica y el ministerio debe tener acciones dirigidas al fomento de la producción orgánica. En esta ley, el estado reconoce a los sistemas de certificación participativa.

A partir del 2009, se establece el reglamento de producción orgánica, tanto para agencias certificadoras como para la certificación participativa.

Los alcances de la ley:

En sus artículos establece incentivos específicos para la producción orgánica. El 0.1% del impuesto de combustibles se destina a los sistemas de producción orgánica. Los productores que pueden acceder a este incentivo deben tener un tipo de certificación, de tercera parte o participativa. Asimismo, hay incentivos económicos para reconocer servicios ambientales por 3 años, reconociendo hasta el 45% de sus inversiones. También como parte de incentivos, se incluye el servicio de inspección estatal donde el productor de forma individual o grupal, puede solicitar a la agencia certificadora, que para la inspección solicita al INSP estatal, asumiendo este costo el gobierno. Este incentivo se establece también para la certificación participativa. Sin embargo, a la fecha, ningún sistema de certificación participativa ha solicitado el servicio de inspección estatal.

- La ley establece que las compras institucionales deben dar prioridad a la producción orgánica.
- La ley también interviene en investigación y semillas criollas (incipiente hasta el momento).
- La preocupación es que no hay fomento, solo control. Si no hay un brazo de fomento, legalizarse es muy peligroso.



En Costa Rica, el sistema de extensión agropecuaria es robusto y está en todas las provincias del país. Hace tres años, desde el fomento, se capacitó al personal técnico en temas normativos para atender a los productores orgánicos.

Por parte de las instancias y las autoridades, el sector orgánico tiene buena representación. Hay una comisión presidida por el viceministro, con representación de productores, certificadoras de tercera parte y participativa, control, acreditación, academia, ONGs.

Actualmente existen 10 SPG, de los cuales 5 están en provincias del país, son herramientas que están reconocidas por el estado. Es bastante importante el trabajo articulado sobre todo con productores. El personal técnico es limitado y con organizaciones robustas podemos llegar a más personas.

PERÚ

SPG en Perú

Ing. Pedro Molina - SENASA

Se han incrementado las áreas de producción orgánica, presentando actualmente más de 500 mil hectáreas certificadas, especialmente con cacao, banana, café, castaña, y otros productos nuevos como el jengibre, arándanos, uvas y palta. Toda esta área no la desarrolla la gran industria, se desarrolla en manos de pequeños productores que están en forma organizada y asociada. Hay operadores que tienen certificación individual. Existe una forma para llegar a una certificación de esta naturaleza. Es la certificación grupal con el SIC (sistema interno de control) que es la base fundamental. Los productores se verifican y se controlan en base a la confianza.

Existe una normatividad en lo orgánico: Ley 29196, Ley 30983, el DS 002 del 2020 y un reglamento técnico 044 2006. CONAPO toma decisiones sobre la producción orgánica. Se cuenta con requisitos para el registro de certificadores y la aplicación del sello orgánico nacional.

El objetivo de la normatividad es garantizar la calidad orgánica de productos de Perú.





Hay 3 autoridades: la autoridad competente de fomento que es el Ministerio de Agricultura con su dirección general de desarrollo agrario y agroecología, el INIA como autoridad competente en investigación y el SENASA como autoridad competente de control.

Un alimento orgánico tiene que cumplir con las normas.

El código de defensa al consumidor define lo que deben ser los alimentos orgánicos. Actualmente hay 11 agencias certificadoras operando en el país y 4 SPGs registrados.

Los agricultores orgánicos deben mostrar sus certificados (sea de tercera parte o participativos), cumplir con los etiquetados y usar el sello nacional.

Hay alto contenido de sustancias prohibidas en productos orgánicos certificados por tercera parte.

Se cuenta con el SICPO - sistema de información - todos deben usar el sistema, es de libre acceso. La georeferenciación de predios es gratis.

Se sigue trabajando para lograr los acuerdos de equivalencia con Brasil y Chile.

PARAGUAY

Ing. Genaro Coronel - SENAVE

A inicios del 2000 a partir de la cooperación japonesa, se buscaron recursos para desarrollar el sector orgánico. La FAO ayudó a hacer el trabajo de forma participativa y se aprobó la Ley 3482/08. Se inició en el 2003, se terminó en el 2006, y después de 2 años se aprobó esta ley que reconoce a todo tipo de certificación que brinde la garantía. No nació del gobierno hacer un reglamento, salió del sector que invirtió dos años en la reglamentación que finalmente se aprueba en el 2010.

Se crea el Comité de Fomento (todo lo relacionado a producción, educativo) y Comité de Control: ONA Organismo Nacional de Acreditación (certificadoras), SENAVE vegetal y SENACSA animal.

En el 2012, se presenta la solicitud de APRO para desarrollar un SPG. En 2013 se emite la Resolución 670 y cómo iba a funcionar y después cómo reglamentar. El 2013 sale la primera reglamentación de SPG.

Permanentemente se pide inspecciones. Hay una invasión muy grande de cultivos extensivos, y hay que ser rigurosos para determinar la condición en que se encuentran las fincas. En el 2018, se actualiza la norma porque cada vez son mas exigentes, por el problema de la restricción de los otros países.

En el 2019, por la homologación con Taiwán y con Brasil, se revisan las normas, se crea el sello nacional (para SPG y nacional) con un etiquetado que cumple las exigencias del INAN.



DEBATE EN PLENARIA



Tenemos normas y leyes, y a veces los técnicos en el Ministerio nos cambian las propuestas. Solo con el tema de semillas certificadas, que son pocos los que acceden, como queda el resto que maneja semillas nativas (semillas informales).

Se ven las mismas reglas, más elevadas o menos elevadas. “El compromiso con los consumidores va mucho más de la norma”. Tenemos muchas más exigencias sociales, ética y política, que es mucho o poca con relación a quién.

Existen agroquímicos de los análisis de los productos. Debe tenerse claro por qué hacer los análisis. Deberían hacerse análisis a todos los alimentos, no importan de donde provienen.

Se debe capacitar a los profesionales que trabajan con los SPG, deben respetar los reglamentos internos. Respetando los saberes de las personas y las culturas. Las instituciones deben identificar esta sensibilidad.

COMENTARIOS Y REFLEXIONES

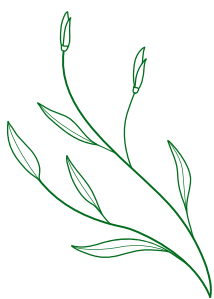
TRABAJO EN 4 EQUIPOS

Relación con el Estado

- En Brasil se tendrá un Encuentro después de 20 años de la ley, donde se quiere reflexionar y ajustar para que se nos reconozca como realmente somos. Legalización sin desnaturalización. Queremos un tipo de reconocimiento, donde no nos comparen con la certificación de tercera parte. Tenemos un método y no debemos de ajustarnos y nos obligan a la lógica y lenguaje de las certificaciones de tercera parte, porque somos otra cosa.
- Hay la necesidad de un proceso formativo de funcionarios públicos. Asumir la importancia de entender que hablamos de paradigmas distintos, para generar el diálogo y la construcción.
- La necesidad de procesos de consulta verdaderos, donde se respete lo que se propone. Muchos gobiernos tiene reservas por la autonomía de estos sistemas, incluso en algunos países, también la sociedad civil tiene miedo. Hay reglas y principios que deben de reconocerse y respetarse.
- La autonomía debería ser un principio ético desde todas las instituciones que impulsamos los SPG y la agroecología. Además, se debe trabajar un programa de sensibilización, concientización e información al consumidor, podría hacerse desde las Ferias. Comenzar a involucrar a los jóvenes, entrar a las escuelas, las instituciones educativas. Hay muchas instancias agroecológicas y muchas no nos conocemos.
- Los consumidores es uno de los pilares del SPG, que conozcan cómo trabajamos, producimos, procesamos, aprender y enseñarles a consumir. Y cuando conocen hay una fidelidad en la relación. Muchos consumidores se han vuelto productores. Diversificamos las unidades de producción para ofrecer canastas diversas para poder llegar a los consumidores para ofrecer lo que necesitan (abastecer las necesidades mínimas). Ese contacto que se generó y se fortaleció en la pandemia y son además nuestros promotores.



- A nivel de los mercados, los consumidores son nuestros aliados y es importante que ellos conozcan el proceso, los productos desvalorados (por las temporadas) y muchos no saben el valor nutricional. La agroecología no es una fórmula, tiene un trasfondo político, social cultural y espiritual.
- Un reto es el escalamiento de la agroecología, debemos escalar los mercados, cómo hacemos que llegue a los pueblos, y no sólo para agroexportación o los barrios exclusivos. Un escalamiento horizontal (necesitamos que cada vez haya más espacios), necesitamos políticas públicas, y en los mercados también, porque no encontramos todo lo que necesitamos para complementar las canastas.
- ¿Qué ha cambiado en el mundo desde hace 20 años? El mundo esta cambiando más rápido de lo que podemos percibir. Si nosotros no hacemos una lectura y aproximación, nos queda insuficiente hablar sobre SPG y agroecología. Los SPG son un salto cualitativo que lograron agricultores y actores dentro del sistema alimentario y tiene una virtud, que permite que se establezca el diálogo y se fijan desafíos para hacer valer sus esfuerzos, sus trabajos. En qué punto las iniciativas de los agricultores limitan el desarrollo organizacional del campesinado en los territorios.
- Hemos llegado a un punto de múltiples crisis. Se ha logrado establecer la discusión de los derechos humanos en varios espacios y la agroecología visibiliza en este sentido a los titulares de derecho. Es importante reflexionar con qué mensajes nos acercamos a las mujeres y jóvenes. Es importante mirar los límites de la agroecología porque no van a poder resolver muchos temas y necesitamos la convergencia de muchos sectores.
- El análisis del contexto puede ser desagradable. Sin perder la perspectiva de este análisis, tenemos la capacidad de decidir y de cambiar y si no, la problemática nos aplasta. Seguiremos en el análisis y hacer pequeñas acciones que cambian los territorios. Así nos situamos desde una forma muy concreta para cambiar la situación de las familias.
- Cada uno de los países tiene una historia distinta y eso ha influido. ¿Qué es lo que buscamos con el Estado? ¿en fomento? ¿qué se busca coordinar con el Estado? ¿tenemos que hacer una lista de iniciativas? O ¿preferimos la autonomía total? ¿son escenarios en paralelo o conjunto? Muchas veces donde hubo conflictos que fueron tan largos, se generó tal desgaste que ahora se prefiere un SPG independiente.



- La gente piensa seguir con sus consumidores y sus ferias. Hemos tenido una larga lucha y conquista que no podemos dejar. Mirando el movimiento agroecológico en general, muchos empezamos con la visión del predio, y con el tiempo, la sociedad no alcanza. Hay contaminación y afectación a la salud de las personas. ¿Dónde hacer el énfasis del SPG en la relación con el estado, sabiendo que involucra un componente social y de equidad, que es transformador?.
- La agroecología no es una fórmula, tiene un componente técnico, pero también social, cultural, político. El estado debe tener un rol de acompañamiento y fomento, pero el concepto está siendo manipulado. Haya recursos o no del estado, la gente trabaja en procesos agroecológicos.
- Acceso a recursos del presupuesto público: formalización, emprendedurismo, valor agregado; formación de recursos humanos; articulación de los distintos actores en el sector.
- El SPG tiene una función importante en el diagnóstico y para definir demandas. El estado aportó recursos técnicos y económicos para las semillas y los agricultores también pusieron su aporte. El SPG construya normas con los productores, consumidores, y esto hace que el cumplimiento sea más factible y menos controles como visitas sorpresas. Se requiere la formación de funcionarios públicos para participar en estas instancias.
- Hay que mirar los municipios, prefectos, o Estado. Hay intenciones para el fortalecimiento de SPG, pero no siempre los municipios saben cómo hacerlo. Buscar el diálogo perfecto, hacer que las políticas corran por cuenta de los municipios. Esa relación tiene que ser con todos los poderes del estado para seguir con la misma causa.
- ¿Que entendemos como el Estado? Son lugares de disputa de intereses. Depende de cada país. Muchos dirigentes formaron parte de ese Estado (Brasil). Hay que tener lugar en plataformas, como son los consejos de la agricultura familiar o la agroecología en Argentina.
- ¿Cómo instituciones del estado se vinculan con el proceso de recuperación de saberes? Existen ideas creativas que han generado espacios de discusión para el cuidado del agua, de las semillas, etc.



GRUPOS DE TRABAJO

FORO LATINOAMERICANO DE SISTEMAS PARTICIPATIVOS DE GARANTÍA

Sobre los objetivos del Foro:

- Intercambio de aprendizaje colectivo, experiencias y conocimientos que permite empoderar y fortalecer a las organizaciones y procesos de SPG de cada país.
- Integración nacional y articulación internacional.
- Fortalecer el movimiento latinoamericano y el acercamiento a sus actores.
- Respaldo para incidencia de políticas públicas en el marco de la agroecología.
- Fortalecer y robustecer los procesos de cada país.
- Observatorio regional de SPGs.

El Foro es un espacio de encuentro. Hay que diferenciar entre las formas organizacionales del movimiento agroecológico y campesino e identificar el rol del foro en ese contexto.

Es un espacio de intercambio, de reconocimiento y eso ayuda a la incidencia a nivel continental pero también a nivel nacional.

Articular, integrar, y a partir de ahí, se sensibiliza y se hace la incidencia para fortalecer.



Dinámica de funcionamiento:

- Socialización de los resultados a través de la carta de cada encuentro.
- Designación de un comité dinamizador del foro.
- Definición de unos ejes comunes donde podamos debatir y construir propuestas (consumidores, mercados, sistemas alimentarios).
- Mejorar la comunicación y difundir e involucrar a otros actores por diferentes medios.
- Seguir los lineamientos por cada país.
- Observatorio de SPGs.
- Distinguir diferentes tipos de espacios (interno más cerrado) y otros espacios abiertos (participación) muy positivo en este encuentro.

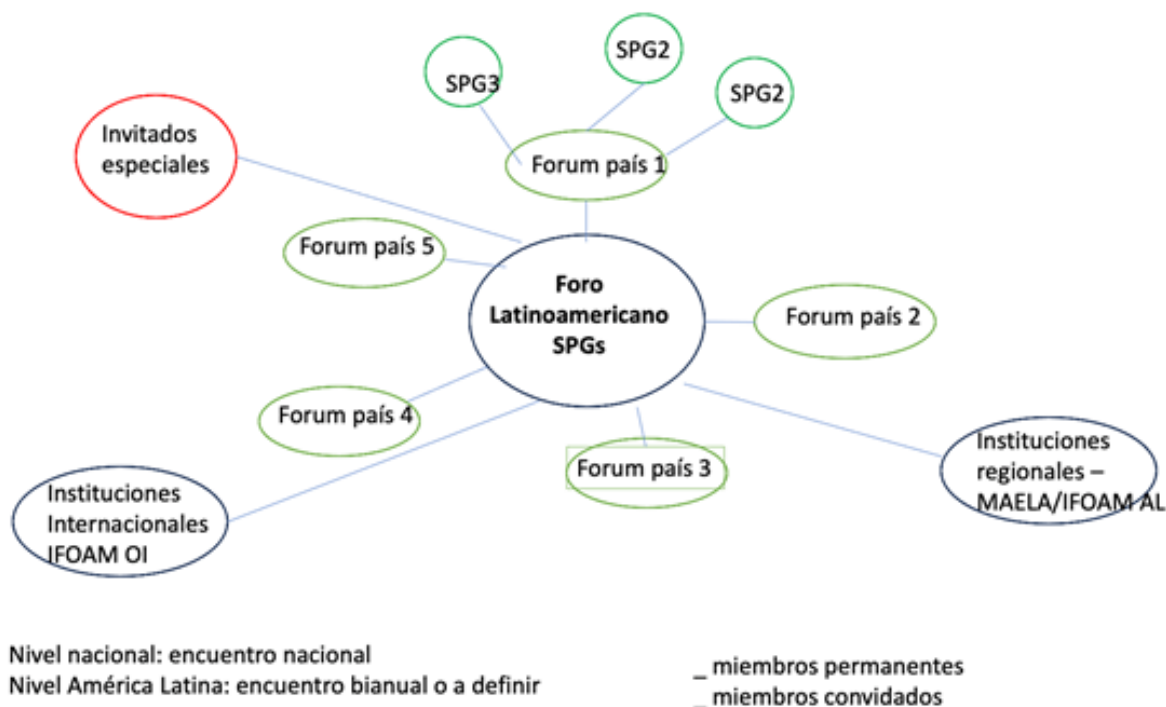
Decir de manera más evidente, lo central, el proceso agroecológico es la fortaleza de las organizaciones. Cuando hablamos de SPG hablamos de un mundo que tienen una visión más grande del sistema alimentario que involucra a otros actores, abarca alimentos, búsqueda de cómo la organización de agricultores, busca su hacer, su defensa, sus luchas. Debe ser simple y debe alimentarse a sí mismo, tiene que decantar en una forma grupal y territorial. Asusta de que se genere algo que se rebasa en su objetivo. La estructura debe mantenerse lo más sencilla posible.

La estructura tiene que fortalecer las organizaciones y acciones. No se puede imponer un foro por cada país. El foro en Brasil se crea en 2009. Los países deben estar abiertos a otros SPG existentes. En Peru existe el Consejo Nacional del SGP, 3 instituciones, 11 consejos regionales y cada año se hacen encuentros nacionales. Cada país tiene distintas realidades y lo que nos une es el objetivo común de las instituciones.

El criterio de quién integra el foro LA tiene que considerar que genera lógicas de funcionamiento a lo que sucede en los países. Surgió la iniciativa de organizar un encuentro de ONGs, y tener una instancia para tener la representación de los SPGs. La dinámica de funcionamiento a quien convoca este foro debe generar representatividad de los SPG.

Todo planteo organizativo debe reflejar la realidad. Es importante la renovación con los foros de cada país, y también de compañeros que se han ganado un sitio. En esa línea histórica, la primera reunión destacaba algunas definiciones porque es un acumulado donde cada escalón de la escalera tiene un cúmulo de experiencias y se ha ido consolidando. En cada encuentro, cada tanto hay que renovarlo.

Esquema presentado por un grupo:



Sobre el esquema: hay dudas de tener en cada país una red. Pero tenemos la idea de seguir ampliando. Lo del comité, es un acuerdo que debe existir, super liviano. El foro no es un espacio de poder, sino de facilitación.

No cae bien un observatorio, se sigue la línea autodeclaratoria, es decir, el SPG se suma a los principios.

Conclusión:

- Dar continuidad con una comisión para definir criterios para que sea más activa. Mantener la carta para seguir difundiendo.
- No hay consenso en trabajar un eje ni un observatorio.

¿Quiénes integran el Foro?

- Dar prioridad a los agricultores, mujeres y una mayor representación a jóvenes.
- Organizaciones que están dinamizando SPG u organizaciones que son miembros de un SPG.
- Aliados SOCLA; MAELA; IFOAM; LEISA

Estrategia de base hacia la agroecología

- Autoridades competentes de fomento y control. Aunque un grupo manifestó que las autoridades de control no forman parte del foro. El foro es de la sociedad civil pero la reunión puede invitar a autoridades tanto de control o como fomento.
- Representantes de cooperación internacional.
- Consumidores.
- Crear un espacio más amplio para la difusión y pensar en reuniones pero no miembros.

¿Qué estrategia de comunicación debe tener el Foro?

- Mantener el chat de whatsapp y el drive.
- A través de un software libre -como en Ecovida- con una herramienta que es un espacio para discusión. Habrían dos opciones 1) la que ya tiene el Foro de Ecovida y 2) independiente para el FL SPG por categoría, temáticas, más público o privado. Programa Discourse.org.
- Reuniones cada 3 meses a nivel nacional para no esperar un año (recomendación).
- Reuniones anuales del Foro LA.
- Abrir espacios de intercambio a nivel país para dar seguimiento al Foro LA.
- Generar materiales comunicativos informativos: las organizaciones generamos marketing, videos, etc que se pueden compartir.

Comité integrado por:

1. Moisés Quispe
2. Delfín Cuentas
3. Juan Luis Echarri Lopez
4. Marithza Calderón
5. Sandra Guevara
6. Daniela Maria Solis
7. Nancy Lucila Huaca Tambo

Carta de Tarapoto

Desde la belleza y calidez de la Amazonía peruana, en Tarapoto, Perú, y en el marco del Seminario Internacional sobre Sistemas Participativos de Garantía, nos reunimos del 16 al 20 de octubre del 2023, 64 personas (55% mujeres) de 12 países (11 de América Latina e Italia), comprometidas con la agroecología y los Sistemas Participativos de Garantía (SPG)¹

A casi 20 años del primer encuentro en Torres, RS, Brasil en el 2004, reconocemos, por un lado, importantes avances en los SPG, y, por otro, desafíos persistentes y otros nuevos.

Inspiradas e inspirados en el intercambio durante el Seminario, afirmamos que los SPG:

- **Promueven procesos que aportan al fortalecimiento de la Agroecología** y a la identificación de aquellas y aquellos que producen alimentos saludables de forma soberana, implementando sus principios.
- Han crecido en número, experiencias, actores y alcances en la región, lo que reafirma que, desde nuestras diferentes realidades, **estamos tejiendo un camino de unión agroecológica a través de los SPG.**
- **Los SPG son el resultado de una construcción social**, por ello, sin la organización local, no es posible masificar la agroecología.
- **Los SPG fortalecen y reconocen los diversos procesos sociales de base**, contribuyen en el cuidado de la biodiversidad, de las semillas nativas y criollas, de los conocimientos tradicionales y de las funciones ecosistémicas regeneradas a través del manejo agroecológico, así como la resiliencia al cambio climático.
- **Resaltamos la contribución de las mujeres como promotoras e impulsoras de los procesos de los SPG en sus regiones**, tejiendo redes comunitarias en el marco de la agroecología.
- **Los SPG incorporan el ejercicio de los derechos humanos**, rechazando todo tipo de violencia contra la mujer y a grupos vulnerables. Reconocemos la importancia de desarrollar herramientas para abordar la complejidad de las situaciones de violencia en los territorios.

1. En algunos países se reconocen como SGP - Sistema de Garantía Participativa y SCP - Sistema de Certificación Participativa.

En el Seminario reafirmamos que:

- Si bien el reconocimiento de los SPG en los marcos normativos nacionales otorga legalidad a los procesos que se implementan, muchas regulaciones imponen requisitos que complejizan los procesos, alejándolos de las cualidades básicas de los SPG como la simplicidad, dinamismo, la capacidad de adaptación a las realidades locales e inclusión. En muchos casos, todo ello resulta en la reducción de la legitimidad de los SPG, construida sobre la base de la participación e involucramiento, transparencia, confianza, autodeterminación y el diálogo de saberes, principios fundamentales de los SPG.
- Resulta altamente contradictorio y paradójico que el avance en el reconocimiento normativo de los SPG, en la mayoría de los casos se enfocan solo en el control y fiscalización de estos, en lugar de su promoción y fomento. Por lo que se necesita más apoyo para la efectiva consolidación de los SPG y políticas de fomento, más que mecanismos de control.
- La alianza entre agricultoras y agricultores agroecológicas/os con consumidoras y consumidores, así como la articulación con las instituciones públicas y privadas, son esenciales para democratizar la alimentación saludable. Sin embargo, los avances aún son limitados y se requieren mayores esfuerzos en ese sentido.
- Las naciones y pueblos originarios proveen mucha sabiduría en los sistemas alimentarios; sin embargo, estos no son valorados y están entre los grupos más vulnerables. Por ello, llamamos a una acción urgente desde los SPG para reconocer sus aportes y respetar sus derechos.
- Nuestro compromiso para seguir trabajando de acuerdo con la Carta de Principios de los SPG y las diferentes cartas de los foros que se han gestado colectivamente en los encuentros latinoamericanos.

Finalmente, a pesar de los desafíos, los SPG se mantienen, recrean y amplifican. Desde diferentes circunstancias y con diversidad de actores, seguimos creando con los SPG lazos colectivos de colaboración que nos permiten resistir y sobreponernos a contextos antagónicos, además de continuar el camino con fortaleza, contribuyendo en la construcción de un mundo más solidario y justo, para alcanzar el Buen Vivir/ Vivir Bien de los pueblos.

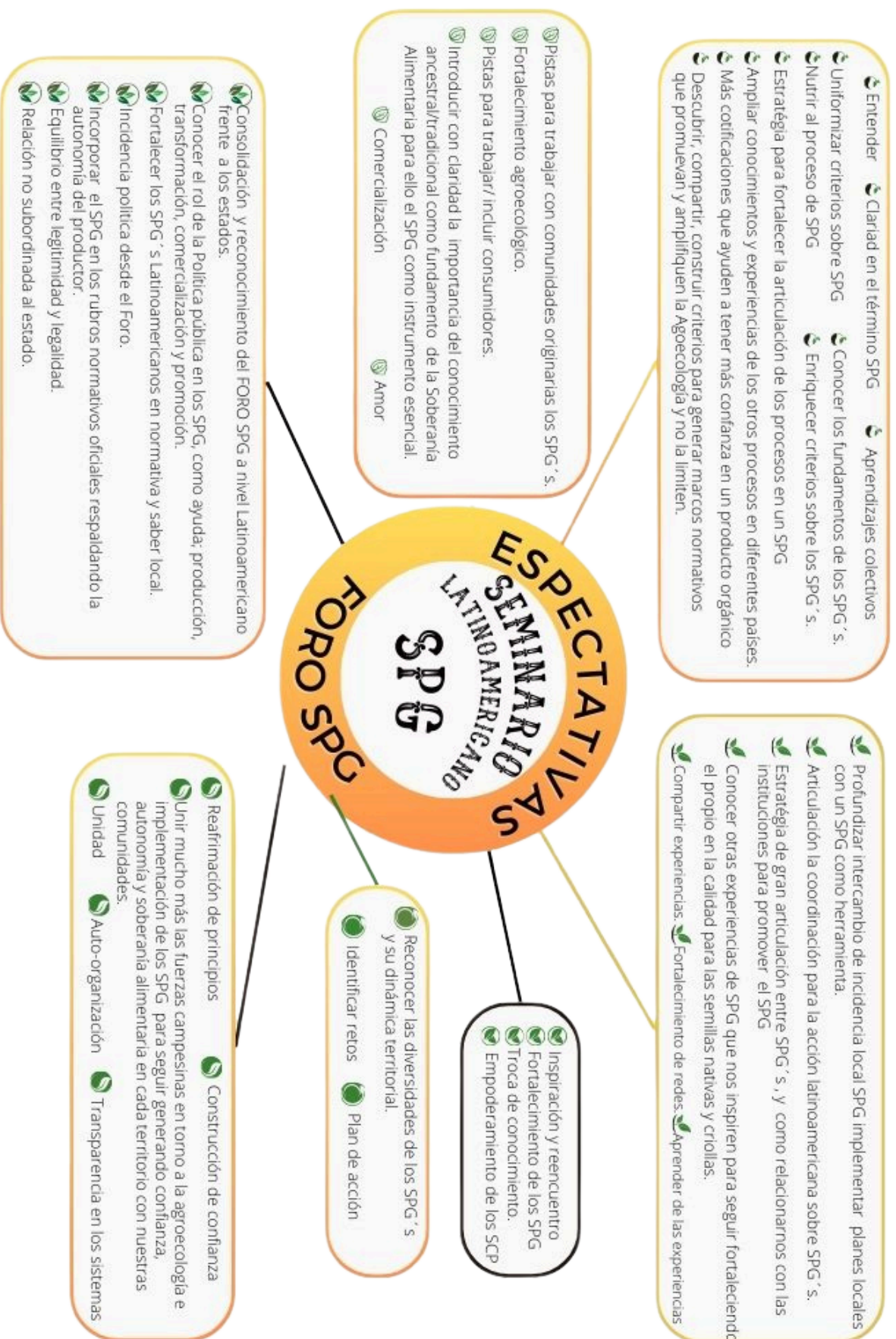
ANEXOS



¡ SI EL CAMPO
NO SIEMBRA
LA CIUDAD NO COME...!



EXPECTATIVAS DEL FORO



Tarapoto, Perú a 17 Octubre 2023.

FORO LATINOAMERICANO SPG 2023

Mencione tres palabras claves para expresar la vivencia del Seminario:



¿Qué sección te gustó más?



¿Qué me ha llamado la atención de la experiencia de otros países?



La riqueza y diversidad de experiencias y estrategias.



La experiencia de Brasil, las compras estatales.



La cantidad y diversidad de SPGs que existen.



La fuerza, la resistencia, la superación de los desafíos que son muy grandes.



Experiencia de Brasil en compras públicas.



La estrategia de difusión con buenos materiales.



La apertura al diálogo y llegar a acuerdos.



Colombia “exigir” la presencia de los consumidores/as en los SPGs.





***Los productos de calidad, la
alegría de compartir.***



***Me llamo la atención la falta de
oportunidades.***



La articulación con el Estado.



***Muy interesante observar el
proceso que se está
consolidando actualmente.***



***SPG habla un solo idioma de la
Agroecología.***



***La articulación con el Estado de Costa
Rica, Paraguay, Argentina. El trabajo de
base de Ecuador y Bolivia.***



***La convicción sobre los SPGs como
fortalecimiento para la economía étnica
campesina familiar y comunitaria.***



***La experiencia de educación al
consumidor de los hermanos bolivianos,
y la fuerza de los pueblos originarios en la
defensa de sus formas de organización.***

Comentarios para mejorar



Mejorar el día de visitas.



Destinar más tiempo para los intercambios de países.



Mejorar las salidas de campo.



Presencia de consumidores.



Trazar metas en futuros foros que permitan hacer una evaluación de los SPG.



Procurar que los servicios de alimentación que se ofrecen en estos espacios sean consecuentes con los principios de la agroecología y no haya desperdicio de alimentos.





Mayor participación de jóvenes.



Hacer el esfuerzo por implementar los acuerdos para la gestión y gobernanza del Seminario.



Coordinar mejor los horarios de paseos para que no coincidan los regresos tarde con las salidas temprano.



Identificar los actores principales de la Agroecología, en este Foro se vio una perspectiva académica.



Un espacio más para compartir el trabajo y forma del funcionamiento de cada SPG porque de allí surgen alianzas estratégicas y lecciones aprendidas.



Diálogo y organización para enfrentar los retos de la humanidad confiando en nuestro quehacer como organizaciones agroecológicas.



Comentarios de agradecimiento

Gracias por invitarnos a compartir y llenarnos de conocimientos para llevar a nuestras comunidades y poner en práctica.

Muchas personas realizando pequeñas acciones en lugares modestos es sin duda una fuerza transformadora que puede cambiar el mundo. Agradezco a todos aquellos comprometidos con construir un mundo mejor.

Lo más valioso: la tremenda organización, logística y la cálida acogida del equipo. ¡GRACIAS ANPE!



"SEMINARIO LATINOAMERICANO DE SPG 2023"
TARAPOTO – PERÚ
DEL 16 AL 20 DE OCTUBRE 2023

N°	Nombre y Apellidos	Organización (nombre completo + sigla)	País	Teléfono	Correo Electrónico	Firma
1	ADEILMA DOS SANTOS SILVA	Ecoarape - Representante del SPG	Brasil	+55(87)9 91330996	adeilma445@gmail.com fabiosantiago@diaconia.org.br	
2	ALBERTO CARDENAS CASTILLO	Fundación AGRECOL Andes	Bolivia	+591 72255007	alberto.cardenas@agrecolandes.org	
3	ANA DORREGO CARLÓN	Equipo editorial de la Revista LEISA de Agroecología	Perú	+ 34 647274 594	anadorrego@gmail.com	
4	CARLO PRODEZA	TERRANUOVA	Perú	+51 920 710 052	coordinacionlima@terranuova.org.pe	
5	CARMEN LUISA CASTILLO VILLALOBOS	Asociación Tierra Viva	Chile	+56 9 99 18 55 29	calu2579@gmail.com Almadelco@gmail.com	
6	CAROL ROJAS VARGAS	Semillas Nativas	Colombia	+57 3124493005	semillanativa@gmail.com	
7	CAROLINA FALLAS GARITA	Funcionaria del Estado de Costa Rica	Costa Rica			
8	CESAR FRANCISCO SOTOMAYOR CALDERÓN	SIPAM - PROFONANPE - MINAM / Coordinador Nacional de SIPAM	Perú	+51 971 494 048	csotomayor@minam.gob.pe	
9	CRISTIANO MOTTER	Movimiento sin Tierra - MST	Brasil	+55 51 8514-9454	motter.cristiano@gmail.com	
10	DANIELA MARIA SOLIS OCHOA	SPG Paraguay Organico	Paraguay	0981 191 832	gerencia@paraguayorganico.org.py	
11	DANY GABRIEL PONCE RAMIREZ	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTIN	Perú	943 046 275	dgpone828@gmail.com	

"SEMINARIO LATINOAMERICANO DE SPG 2023"

TARAPOTO – PERÚ






DEL 16 AL 20 DE OCTUBRE 2023

N°	Nombre y Apellidos	Organización (nombre completo + sigla)	País	Teléfono	Correo Electrónico	Firma
12	DARWIN AGUILAR	GOBIERNO REGIONAL SAN MARTIN / Gerencia de Desarrollo Económico	Perú	+51 993 696 543	ddelaguila@regionesanmartin.gob.pe ddelaguila3@gmail.com	
13	DELFIN CUENTAS ORMACHEA	SENASAR BOLIVIA - Ex - funcionario	Bolivia	+591 72049342	delfincuentas@yahoo.com	
14	DIEGO OSWALDO LINO OLIVARES	ASOCIACIÓN DE ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES ECOLÓGICOS DE BOLIVIA - AOPEB	Bolivia	+591 2212986	presidencia@aopeb.org.bo lino2388dhs@hotmail.com	
15	DOMINGO ANTONIO GALDOS VELIZ	ANPE PERU	Perú	+51 954015609	anpeperufpacakrd@gmail.com	
16	ELIANA MATILDE ANTEZANA FEBRES	ANPE PERU	Staff	+51 999 731 490	eliana93af@gmail.com	
17	ENSO ENRIQUE OMAR ORTT	Coordinador MAELA - Argentina RAOM - Red de Agricultura Orgánica de Misiones	Argentina	+ 54 937 51554416	eortt@hotmail.com	
18	ERICKA SANDY SALAZAR	CAMARA DE COMERCIO, PRODUCCION Y TURISMO DE SAN MARTIN	Perú	+51 965 678 121 (042) 522872 – 962 707 686	ccptsm@gmail.com	
19	EUSEBIO VASQUEZ AYALA	ANPE PERU / Presidente	Perú	+51 982 235 181	evasquezayala@gmail.com	
20	EVELYN MIRANDA NASCIMENTO	Associação de Agricultores Biológicos do Estado do Rio de Janeiro – ABIO	Brasil	+55 24 998522112	evelynomn@gmail.com	
21	GABRIEL P. MEJÍA DUCLOS	Instituto de Desarrollo y Medio Ambiente - IDMA /Director Ejecutivo	Perú	+51 999 831 830	directorejecutivo@idmaperu.org	
22	GENARO CORONEL R.	Jefe del Departamento de Agricultura Orgánica de la Dirección de Calidad, Inocuidad y Agricultura Orgánica (DICAQ) del SENAPE	Paraguay	+595 981 436127	coronel.genaro@senape.gov.py	

"SEMINARIO LATINOAMERICANO DE SPG 2023"

TARAPOTO – PERÚ

DEL 16 AL 20 DE OCTUBRE 2023

N°	Nombre y Apellidos	Organización (nombre completo + sigla)	País	Teléfono	Correo Electrónico	Firma
23	GENARO FERREIRA PIRIS	APRO Asociación de Productores Organicos	Paraguay	+595 976 560137	geferreirapiris@gmail.com	
24	GEORGE PLUMA FERNANDO	Tijitoca Nemilzitli A. C.	México	+ 52 246 494 6993	tjitoca.nemilzitli.ac@gmail.com; george.fgp@gmail.com	
25	GEORGINA CATACTORA V.	Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología - SOCLA	Bolivia	+591 76406030	g.catacora@gmail.com	
26	GRACIELA FRANCAVILLA	Dirección de Agroecología de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación Argentina	Argentina	+54 9 3512 77 4477	gfrancavilla@agro.unc.edu.ar	
27	ILEANA VANESSA RAMÍREZ RIOS	IFOAM América Latina	México	+ 52 55 44799695	vimpervinca@gmail.com; yleanavanezza@yahoo.com.mx	
28	JACQUELINE CONNIE RECUAY MANDUJANO	ANPE PERU	Staff	+ 51 983212812	connierrm.2212@gmail.com	
29	JANETT ISABEL FLORES GRADOS	ANPE PERU	Perú	+51 987 671 368	admanpeperu@gmail.com isabelita2014@gmail.com	
30	JORGE ALBERTO CRUZ JIMENEZ	Asociación de productores orgánicos Las Brumas	Costa Rica	+ 506 8839 - 9757.	granja.crujim@gmail.com	
31	JOSE GUILLERMO RAFAEL RIVADENEIRA	MAELA -4 Ecuador	Ecuador	+ 593 98 708 0720	peiorise@hotmail.com	
32	JUAN LUIS ECHARRI LÓPEZ	Foro Latinoamericano de SPG	Ecuador	+ 593 98 427 2045		
33	JULIÁN HUGO BÉRTOLA FLORES	Red de Agroecología Uruguay	Uruguay	+ 598- 2-99875472.	hugobertola@gmail.com; redagroecologiauruguay@gmail.com	

"SEMINARIO LATINOAMERICANO DE SPG 2023"
TARAPOTO – PERÚ
DEL 16 AL 20 DE OCTUBRE 2023

N°	Nombre y Apellidos	Organización (nombre completo + sigla)	País	Teléfono	Correo Electrónico	Firma
34	LAERCIO RAMOS MEIRELLES	CENTRO ECOLÓGICO	Staff	+55 51 9977-1902	laercio.meirelles@gmail.com	
35	LENIN TORRES BERNAL	SENASA SAN MARTIN / Jefe del Area de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria SENASA-San Martin	Perú	949810808	lenintorresbernal@gmail.com	
36	LILIAN VERONICA BARRIENTOS ESPINOZA	Semilla Austral - Cooperativa de trabajo Semilla Austral	Chile	+56 97799 9133	lilianbaes@yahoo.com; barrientos.lilian@gmail.com; andrealveameza@gmail.com; contacto@semilla-austral.coop	
37	LIZ SAAVEDRA CRUZADO	ANPE PERU	Staff	+51 957 176 939	lizsaavedra097@gmail.com	
38	MARÍA CRISTINA MELÉNDEZ MENDOZA	Corporación Buen Ambiente- CORAMBIENTE	Colombia	+57 301 4151859	cristinamele84@hotmail.com	
39	MARÍA FERNANDA PALACIOS SALCEDO	Corporación Red de Mercados Agroecológicos Campesinos del Valle del Cauca	Colombia	+57 317 8427117	mafer_76@yahoo.com	
40	MARIA LEYLI FLORES RAMIREZ	ANPE PERU	Staff	+51 938 869 076	intercambiodipf@gmail.com	
41	MARIA MARGARITA PUENTES ODAR	ANPE PERU	Staff	+51 940 675 000	mpuentesodar@gmail.com	
42	MARIA MERCEDES PEREDA	Instituto de Cultura Popular - INCUPO, ONG Argentina	Argentina	+54 9 379 4638556	paiaperedaa67@yahoo.com.ar	
43	MARÍA PATRICIA FLORES ESCUDERO	Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica - IFOAM	Alemania	+4917620727380 (Alemania) Lima: +51969654187	patriciafloresescudero@gmail.com	
44	MARIA ROSARIO NOVOA MORI	ANPE PERU - ARPEAM / Vice - Presidenta	Perú	979-946822	---	







"SEMINARIO LATINOAMERICANO DE SPG 2023"

TARAPOTO – PERÚ

DEL 16 AL 20 DE OCTUBRE 2023

N°	Nombre y Apellidos	Organización (nombre completo + sigla)	País	Teléfono	Correo Electrónico	Firma
45	MARIA VIRGINIA TIPANLUIZA TIPAN	CCAE	Ecuador	+ 593 99 915 0159		
46	MOISES QUISPE QUISPE	ANPE PERU / Director Ejecutivo	Perú	+51 999 291 844	anpeperu2013@gmail.com	
47	NANCY LUCILA HUACA TAMBO	CEA	Ecuador	+593 99 451 2150	nancylucila2008@gmail.com	
48	NANCY MARLENE MINGA OCHOA	CEA	Ecuador	+593 99 185 2857	nancyminga_26@yahoo.com	
49	NATALIA BAUSA VALVERDE	Red de Agroecología Uruguay	Uruguay	+598 99 068 683	natibajsa@gmail.com redagroecologiauruguay@gmail.com	
50	NEILIANE DA SILVA PAZ	REMA - Rede Maniva de Agroecologia De lá Amazônia brasileira	Brasil	+55 92 9507-6361		
51	NURY MARITZA CALDERÓN GUANCHIA	SPG la Tulpa SPG red Comparte Red de Escuelas Campesinas Yacuquer -	Colombia	+57 310 2871793	chapakual7@gmail.com	
52	PAMELA LIENLAF MANDIOLA	Asociación ABD Chile	Chile	+ 59 992232352	plienlaf@mavida.cl	
53	PAOLO ARTURO XIU CANCHE	Agroforestería y Agricultura Sostenible (AAS)- CATE... FAPY - la comunidad de YACUQUER	Mexico	+52 9971420004	paoloxiu@gmail.com	
54	PEDRO JESÚS MOLINA SALCEDO	Servicio Nacional de Sanidad Agraria del Perú - SENASA / MIDAGRI / Director (e) de la Subdirección de Producción	Perú	+51 983 280 693	mesadepartes@senasa.gob.pe pmolina@senasa.gob.pe	
55	ROBERTH ISMAEL CORONEL ROMÁN	ARPEAM - ANPE PERU	Staff	+ 51 932293919		

"SEMINARIO LATINOAMERICANO DE SPG 2023"
TARAPOTO – PERÚ
DEL 16 AL 20 DE OCTUBRE 2023

N°	Nombre y Apellidos	Organización (nombre completo + sigla)	País	Teléfono	Correo Electrónico	Firma
56	ROBERTO VINICIO GUERRERO VARGAS	Cooperativa Sur-Siendo Redes y Sabores de la ciudad de Quito - Ecuador TRIAS (ONG internacional)	Ecuador	+593 99 290 3400	r.guerrero@alimentosmadretierra.com	
57	ROSA HISELA JURADO	Unión de los Trabajadores de la Tierra (UTT)	Argentina	+54 91126693548	jurador925@gmail.com	
58	SANDRA LILIANA GUEVARA RAMOS	ANPE PERU - ARPEISAM/Presidente	Perú	+51 934 352 408	gustoamazonico.peru@gmail.com	
59	SILVERIO FLAVIO TREJO PRADO	ANPE PERU - APE PIMENTAL / Presidente	Perú	+51 971 979 544	ecologico2021@gmail.com	
60	VALERIA BARCHIESI	Alianza para las Montañas	Italia	+39 3806340063	Valeria.Barchiesi@fao.org	
61	WILLIAN SANTOS DE ASSIS	INEAF	Brasil	+55 91 8066-1468	williamassis@ufpa.br william.assis1@gmail.com	



OJOS DE AGUA
HOGAR DE MUCHAS ESPECIES
DE FLORA Y FAUNA
QUE DEBEMOS AYUDAR
A CONSERVAR!

Aquí podrás encontrar:

- 18 especies de ranas
- 30 especies de serpientes
- 354 especies de aves
- 13 especies mamíferos
- 42 especies de árboles y plantas

"El compromiso de todos, es reconocer y conservar los recursos de flora y fauna de los ecosistemas del Parque nacional de los Andes de Tarma"





Con el financiamiento de:

the David &
Lucile **Packard**
FOUNDATION